



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-4001/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, i DRAŽENA MERKAŠA, OIB 6290483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 14. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2021.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 14. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 14. srpnja 2021. odbijen je prijedlog za određivanjem osobne uprave dužniku Jankomir Nekretnine d.o.o. u stečaju. Prema mišljenju prvostupanjskog suda, za donošenje takve odluke nisu se ispunili uvjeti za određivanje osobne uprave iz čl. 356. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a u nastavku obrazloženja detaljno navodi razloge zbog kojih je donesena odluka.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić i Dražen Merkaš, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U nastavku žalbe žalitelji obrazlažu zbog čega smatraju nezakonitim postupanje suda i vjerovnika Podsused Nekretnine d.o.o., te razloge za određivanje osobne uprave. Predlažu preinačiti rješenje i odrediti osobnu upravu dužniku.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prema odredbama čl. 356. i 357. SZ-a, osobna se uprava može odrediti u dva slučaja – prilikom otvaranja stečajnog postupka (čl. 356. st. 1. SZ-a), ili naknadno, ako to predlože vjerovnici na prvom ročištu (čl. 357. SZ-a).

6. Stečajni postupak u ovom predmetu otvoren je rješenjem prvostupanjskog suda od 21. veljače 2020., a navedeno je rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020-2 od 28. travnja 2020. S obzirom na to da u rješenju o otvaranju stečajnog postupka nije određena osobna uprava dužnika, niti je to dužnik tražio, ista se više ne može određivati primjenom čl. 356. SZ-a.

7. Dakle, u ovom bi se slučaju osobna uprava mogla odrediti samo naknadno, ako to predlože vjerovnici na prvom ročištu, kako je to i propisano čl. 357. SZ-a. Naravno, kada se govori o pojmu „prvo ročište“ u smislu odredbe čl. 357. SZ-a, valja naglasiti kako se isti odnosi na izvještajno ročište, jer se na ispitnom ročištu samo ispituju prijavljene tražbine (čl. 130. st. 1. t. 1. i čl. 260. st. 1. SZ-a). Tek na izvještajnom ročištu vjerovnici mogu, temeljem izvješća stečajnog upravitelja, odlučivati o daljem tijeku stečajnog postupka, uključujući i pitanje osobne uprave. To što se ta dva ročišta zakonski mogu spojiti (čl. 130. st. 4. SZ-a) nije zakonska obveza stečajnog suca, i ovisi od svake pojedine situacije (broja vjerovnika, raspoloživosti kapaciteta i slično).

8. U ovom je predmetu ispitno ročište održano 8. travnja 2021., no isti dan nakon njega, zbog vremenskog trajanja duljeg od predviđenog, nije odmah održano i izvještajno ročište, već je isto naknadno zakazano za 22. srpnja 2021. Ovaj sud ukazuje kako su vjerovnici, tek na tom ročištu, mogli predložiti osobnu upravu dužnika. Naravno, i u takvom se slučaju primjenjuje odredba čl. 105. st. 2. SZ-a, prema kojoj se smatra da je takav prijedlog donesen ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali za taj prijedlog iznosi više od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasali protiv.

9. Drugim riječima, ne postoji pojedinačno ovlaštenje jednog ili više vjerovnika da nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, izvan prvog ročišta vjerovnika, predlože određivanje osobne uprave, a pogotovo ne postoji ovlast članova društva za podnošenje takvog prijedloga

10. Iz navedenog proizlazi kako je prvostupanjski sud prijedlog kojeg su 18. lipnja 2021. podnijeli Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić i Dražen Merkaš, navodeći da isti nastupaju kao članovi društva stečajnog dužnika, trebao odbaciti kao nedopušten, no time što je isti obrazloženo odbio kao neosnovan nije povrijedio interese i prava predlagatelja.

11. Pri tome se dodatno ukazuje i na to kako su vjerovnici, na ročištu 22. srpnja 2021., većinom glasova odbili prijedlog vjerovnika Malinovi dvori d.o.o. za naknadno određivanje osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika.

12. Stoga je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 25. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fe-953b2**

Kontrolni broj: **01cb6-b1cfe-80868**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.